

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ _____

Гр. Варна, 19 април 2022г.

Варненският административен съд, I-ви тричленен състав, в закрито заседание на деветнадесети април две хиляди двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИВЕТА ПЕКОВА

ИСКРЕНА ДИМИТРОВА

при секретаря
на прокурора
от съдията

Искрена Димитрова

адм. дело № 373/2022г.

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл.208 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция /ТД/ Митница-Варна против Решение № 72/03.12.2021г. на Районен съд-Девня, IV-ти състав, постановено по НАХД № 148/2021г. по описа на същия съд, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 27/20.05.2021г. на директора на ТД „Северна Морска“ в Агенция „Митници“ /сега ТД Митница Варна/, с което за нарушение на чл.234, ал.1, т.1 от Закона за митниците /ЗМ/ и на основание чл.234, ал.2, т.1 от ЗМ, на „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД, ЕИК 121741797 е наложена имуществена санкция в размер на 17895,95лв., представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания.

В хода на производството, настоящият тричленен състав на Варненския административен съд преценява, че за разрешаването на спора между страните е необходимо тълкуване на Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г. – конкретно на текстовете за позиции 1511 и 1517 от Комбинираната номенклатура /КН/.

Във връзка с това, Варненският административен съд, в настоящия съдебен състав, счита за уместно да отправи до Съда на Европейския съюз запитване относно тълкуването на приложимите към спора разпоредби и правила относно тарифното класиране на стоките.

По тези съображения, съдът формулира съдържанието на преюдициалното запитване, както следва:

I. СТРАНИ ПО ДЕЛОТО

- 1. Касационен жалбоподател** – Териториална дирекция Митница - Варна.
- 2. Ответник** – „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД, ЕИК 121741797.
- 3. Контролираща страна** – Окръжна прокуратура - Варна.

II. ПРЕДМЕТ НА ДЕЛОТО

4. Производството е образувано по касационна жалба на Териториална дирекция Митница-Варна, против Решение № 72/03.12.2021г. на Районен съд-Девня, IV-ти състав, постановено по НАХД № 148/2021г.

5. Спорът между страните е относно тарифното класиране на стока, декларирана като „палмова мазнина МР 36-39“ – рафинирана, избелена и дезодорирана, и конкретно по въпросите: **1/** същата представлява ли „палмов шортънинг“ по смисъла на ОБХС за позиция 1517; **2/** допустими ли са приложените от Централното митническа лаборатория /ЦМЛ/ методи за изследване, въз основа на които е установено, че стоката е преминала през процес на текстуриране, респ. **3/** в случай че процесната стока е преминала през процес на текстуриране и представлява „палмов шортънинг“, в кой код от КН следва да се класира същата – в 1511, както е декларирано при вноса, или в 1517 – както са приели митническите органи.

III. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

6. На 08.04.2019г. на пристанище Варна Запад, с м/к MSK SHEILA, коносамент MEDUJK604828, от Турция пристигнали 8 бр. контейнери натоварени с общо 8400 колета, бруто тегло 175140кг., декларирани като „палмова мазнина МР 36-39 in CA20 - 20кг. нето в картонени кутии“. За стоката била подадена митническа декларация за поставяне под режим „допускане за свободно обращение“, регистрирана в митническата информационна система под **MRN 19BG002002005720R8/08.04.2019г.** с износител Louis Dreyfus Company Asia Pte. Ltd., Индонезия, получател „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД, ЕИК 121741797, код по **ТАРИК 1511 90 99 00** и произход Индонезия. След разрешаване на режима, стоката по митническата декларация била вдигната.

7. На 28.09.2020г. пред Митнически пункт Варна-Запад била подадена митническа декларация за поставяне под режим „допускане за свободно обращение“ **MRN 20BG002002036943R2** за стока в 5 бр. контейнери, сред които и № **BEAU2762893**, отново с получател „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД, износител Louis Dreyfus Company Asia Pte. Ltd., Индонезия, с производител **PT.WAHANA CITRA NABATI. JAKARTA, INDONESIA**. Стоката била описана като „палмова мазнина МР 36-39, 5250 бр. картонени кутии по 20кг. нето“, бруто тегло 109462,500кг., деклариран код по **ТАРИК 1511909900** и произход Индонезия.

8. За уточняване на тарифното класиране на стоката по митническата декларация от 28.09.2020г., на същата дата, в района на контейнерен терминал на Пристанище Варна Запад, от стоката в контейнер **BEAU2762893** била взета проба от служител на „Булкарго“ ООД, в присъствието на митнически служител и на декларатора. В тази връзка били изготвени Акт № 13161/28.09.2020г. за вземане и разработване на проба и Протокол за вземане на проба № 90/28.09.2020г.

9. С придружително писмо № 32-284363/30.09.2020г., 2бр. от пробите били изпратени на ЦМЛ, заедно с акта и протокола за вземане на проби. Заявката за анализ била регистрирана в лабораторията с вх.№ 05_02.10.2020г., ведно с проба с лабораторен код № 6490_2002_02 – 2бр. пластмасови буркани в бели найлонови пликосе, запечатани с пластмасови пломби № 0003513 и № 0003515, маркирани с етикети на проба.

10. От ЦМЛ била изготвена Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 05_02.10.2020/07.01.2021г., за анализ на проби от стока, описана като „Палмова мазнина МР 36-39“, според която: анализираната проба с лабораторен код № 6490_2002_02, представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване. Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините на глава 15 на КН, е дадено заключение, че изпитваната проба представлява „палмов шортънинг“ – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получени чрез текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

11. Изследването на текстурата на стоката било извършено от ЦМЛ по вътрешно-лабораторен метод РАП_66, базиран на официален метод AOCS Cc-16, разработен от Американското дружество на петролните химици за изследване на консистенция чрез пенетрометър.

12. Според изготвено становище на директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“ към ЦМУ № 32-14056, въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ОБХС/ за позиция 1517, стоката, с гореописаните обективни характеристики, следва да се класира в код 1517 90 99 на КН. Прието е, че декларирания код от позиция 1511 не е коректен, т.к. тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализираната стока обаче представлява продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно – текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от тази позиция.

13. Митническите органи приели, че стоките по MRN 19BG002002005720R8 от 08.04.2019г. и по MRN 20BG002002036943R2 от 28.09.2020г. са с доказана идентичност – имат еднакво наименование, износител, производител, както и състав съгласно приложените сертификати, поради което и на основание чл.190, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, резултатите от МЛЕ № 05_02.10.2020/07.01.2021г. са валидни и за стоката по MRN 19BG002002005720R8 от 08.04.2019г.

14. В хода на административно-наказателното производство „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД представило възражения с вх.№ 32-31325/29.01.2021г., според които внасяната стока „PALM FAT 36-39“, представлява чисто палмово масло, което е рафинирано, но не е химически променено в процеса на производството си и стоката следва да се класира в позиция 1511. Тъй като стоката не е хидрогенирана и не е химически променена, няма място в позиция 1517. Представена е подробна схема на производствения процес, ведно с писмено становище от производителя, според което стоката бива разбърквана, филтрирана, охладена,

темперавана и пакетирана само и единствено посредством физични процеси, които не я променят химически.

15. Въз основа на събраните доказателства и установените факти, митническите органи приели, че на 08.04.2019г. „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД е осъществило състава на митническо нарушение по чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ, а именно „митническа измама“. Прието е, че т.к. в MRN 19BG002002005720R8/08.04.2019г. стоката е декларирана с код по ТАРИК 1511 90 99 00, ставка на митото 9%, заплатени публични държавни вземания общо в размер на 66117, 19лв., от които мито - 19174,22лв. и ДДС - 46942,97лв., **вместо с код по ТАРИК 1517909990**, ставка на митото 16% и дължими публични вземания общо в размер на 84013,14лв., от които мито - 34087,51лв. и ДДС - 49925,63лв., дружеството е избегнало частично заплащане на публични държавни вземания в размер на 14913,29лв. мито, 2982,66лв. ДДС, общо 17895,95лв.

16. За нарушението бил съставен АУАН № 19/30.01.2021г., а въз основа на него било издадено НП № 27/20.05.2021г., с което на основание чл.234, ал.2, т.1, вр.ал.1 от ЗМ на „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД била наложена имуществена санкция в размер на 17895,95лв., представляваща 100% от избегнатите публични вземания.

17. Наказателното постановление е обжалвано пред Районен съд – Девня, който с Решение № 72/03.12.2021г. постановено по НАХД № 148/2021г. го е отменил по съображения, че изводът на митническите органи за неправилно тарифно класиране е недоказан, поради следното: **а/** обоснован е с извършено изследване на стока от по-късно осъществен внос, като Решение на СЕС по дело С-571/12 е неприложимо, т.к. касае отменената разпоредба на чл.78 от Регламент № 2913/92; **б/** липсват данни къде и как са били съхранявани изследваните проби; **в/** не е доказано от административно-наказващият орган, доколко разработената и утвърдена от ЦМЛ лабораторна методология е съответна на американския метод за измерване консистенцията на мазнини АОС Сс 16-60, както и дали същата е достатъчна за да се определи дали изследвания продукт е претърпял обработка „текстуриране“, съответно, представлява ли „шортънинг“, и въобще утвърден ли е този метод като официален; **г/** неправилно митническите органи са се позовали на ОБХС и са класирали стоката в позиция 1517 – където е упоменато т.н. „текстуриране“, т.к. според трайната национална и европейска практика, същите не са нормативен акт.

18. Така постановеното решение е обжалвано от ТД Митница-Варна пред Административен съд – Варна и в тази връзка е образувано настоящото производство.

IV. ПРИЛОЖИМИ НОРМАТИВНИ РАЗПОРЕДБИ

A. НАЦИОНАЛНО ПРАВО

Закон за митниците /ЗМ/.

19. Разпоредбата на чл.234 от ЗМ (изм. - ДВ, бр. 63 от 2000г., бр. 37 от 2003г., бр. 45 от 2005г.; изм., бр.105 от 2006г., в сила от 01.01.2007г.; изм., бр. 15 от 2013г., в сила от 01.02.2013г.; изм., бр. 60 от 2015г.; изм. и доп., бр.58 от 2016г.) гласи:

(1) Който избегне или направи опит да избегне:

1. (изм. – ДВ, бр. 58 от 2016г.) пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи, или

2. забрани или ограничения за внос или износ на стоки, или прилагането на мерки на търговската политика, се наказва за митническа измама.

(2) За митническа измама наказанието е глоба – за физическите лица, или имуществена санкция – за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от:

1. размера на избегнатите публични държавни вземания - за нарушение по ал.1, т.1;

[...]

Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

20. Разпоредбата на чл.59 от ЗАНН (в приложимата редакция към ДВ, бр. 77 от 2012г.), гласи:

(1) Наказателното постановление и електронният фиш подлежат на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението, а за нарушенията, извършени в чужбина - пред Софийския районен съд.

[...]

21. Разпоредбата на чл.63в от ЗАНН (Нов – ДВ, бр.109 от 2020г., в сила от 24.12.2021г.), гласи:

Решението на районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от АПК.

В Глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ е регламентирано касационното производство.

22. Съгласно чл.217, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, жалбите срещу решения на районните съдилища се разглеждат от тричленен състав на съответния административен съд.

23. Съгласно чл.223 от АПК, касационното решение е окончателно.

Б. МЕЖДУНАРОДНО ТАРИФНО КЛАСИРАНЕ

24. Международната конвенция, която установява Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС), сключена в Брюксел на 14 юни 1983г., както и протоколът за изменението ѝ от 24 юни 1986г. /Конвенцията за ХС/ са одобрени от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета от 7 април 1987 година (ОВ L 198, стр.1; Специално издание на български език, 2007г., глава 2, том 3, стр.199).

25. Съгласно член 3, параграф 1, буква а) от Конвенцията за ХС, всяка договаряща страна се задължава да приведе своите тарифни и статистически номенклатури в съответствие с ХС, да използва всички нейни позиции и подпозиции без допълнения или изменения заедно със съответните им кодове и да следва последователността на номериране по тази система. Същата разпоредба освен това задължава договарящите страни да прилагат общите правила за тълкуване на ХС и всички забележки към разделите, главите и подпозициите на ХС и да не изменят обхвата на тези раздели, глави, позиции или подпозиции.

26. Съветът за митническо сътрудничество, понастоящем Световната митническа организация, учреден със сключената в Брюксел на 15 декември 1950г. конвенция за създаването му, одобрява съгласно установените в член 8 от Конвенцията за ХС условия

Обяснителните бележки и становищата за класиране, приети от Комитета по ХС — орган, чието устройство е уредено в член 6 от Конвенцията за ХС.

27. В раздел III „Мазнини и масла от животински или растителен произход; продукти от тяхното разпадане; обработени мазнини за хранителни цели; восъци от животински или растителен произход“, Глава 15 – със същото наименование, позиция 1511, са включени: палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени.

28. В раздел III, Глава 15, позиция 1517 се класират: маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16.

29. Според буква Б) от Общите разпоредби на Обяснителните бележки към раздел III, Глава 15 от ХС (ОБХС), [в позиции] № 15.07 до № 15.15 са включени упоменатите в съответните позиции нелетливи несмесени мазнини и масла от растителен произход (т.е. тези, които не са смесени с други мазнини, нито с други масла), както и техните фракции, дори рафинирани, но не химически променени. [...]. Тези позиции включват суровите мазнини и масла и техните фракции, както и мазнините и маслата, пречистени или рафинирани чрез избистряне, промиване, филтриране, обезцветяване, откисляване, обезмириряване и други. [...]. В тези позиции не са включени смесите или хранителните и нехранителните продукти и мазнините или маслата от растителен произход, които са химически видоизменени № № 15.16, 15.17 или 15.18, освен ако имат характера на продукти, класирани другаде, например в № № 30.03, 30.04, от 33.03 до 33.07, 34.03.

30. Според ОБХС за позиция 15.11, палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми. [...]. Маслото се получава чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не. [...]. Рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност – като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

31. Според обяснителните бележки към позиция 15.17 от ХС, тази позиция включва маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата Глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати:

- 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции;
- 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции;
- 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции.

Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1в към настоящата Глава).

Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др.

[...]

Основните продукти, класирани в тази позиция са:

А) Маргаринът [...]

Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни *заместител на свинката мас*), течния маргарин, както и продуктите, наречени „*shortenings*“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

V. ПРИЛОЖИМО ПРАВО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ.

I. Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

32. Член 56 от Митническият кодекс, гласи:

1. Дължимите вносни и износни мита се основават на Общата митническа тарифа.

Другите мерки, установени от разпоредби на Съюза за специфични области, свързани с търговията със стоки, се прилагат в съответните случаи съгласно тарифното класиране на стоките.

2. Общата митническа тарифа включва всяко едно от следните:

а) Комбинираната номенклатура на стоки, установена в Регламент (ЕИО) № 2658/87.;

[...]

33. Съгласно член 57 от Митническият кодекс „Тарифно класиране на стоки“:

1. За целите на прилагането на Общата митническа тарифа „тарифно класиране“ на стоки е определянето на подпозицията или по-нататъшно подразделение от Комбинираната номенклатура, в която или което трябва да бъдат класирани тези стоки.

2. За целите на прилагането на нетарифни мерки „тарифно класиране“ на стоки е определянето на подпозицията или по-нататъшно подразделение от Комбинираната номенклатура или от всяка друга номенклатура, установена с разпоредби на Съюза и основаваща се изцяло или частично на Комбинираната номенклатура или добавяща подразделения към нея, в която или което трябва да бъдат класирани тези стоки.

3. Подпозицията или по-нататъшното подразделение, определени съгласно параграфи 1 и 2, се използват за прилагане на мерките, отнасящи се за тази подпозиция.

4. Комисията може да приема мерки за определяне на тарифното класиране на стоки в съответствие с параграфи 1 и 2.

II. Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

34. Член 1 от Регламента гласи:

1. Комисията установява стокова номенклатура, наречена по-долу „Комбинираната номенклатура“, или в съкратена форма „КН“, отговаряща едновременно на изискванията на Общата митническа тарифа, на статистиката за външната търговия на Общността и на други политики на Общността относно вноса и износа на стоки.

2. Комбинираната номенклатура включва:

а) номенклатурата на Хармонизираната система;

б) подраздели на Общността към тази номенклатура, наричани „КН подпозиции“ в случаите, когато е определено съответното равнище на митото;

в) предварителни разпоредби, допълнителни глави или раздели с бележки и бележки под линия, отнасящи се до КН подпозициите.

3. Комбинираната номенклатура е възпроизведена в приложение I. Митническите ставки на Общата митническа тарифа и, ако е приложимо, допълнителните статистически единици, а така също и друга необходима информация са определени в споменатото приложение.

Приложението съдържа конвенционалните тарифни ставки.

При това обаче, ако автономните тарифни ставки са по-ниски от конвенционалните тарифни ставки или ако конвенционалните тарифни ставки не се прилагат, автономните тарифни ставки също са показани в споменатото приложение.

35. Член 12 от Регламента гласи:

Комисията приема ежегодно регламент, възпроизвеждащ цялостната версия на Комбинираната номенклатура, заедно с митническите ставки в съгласие с член 1, така както се получават вследствие мерките, приети от Съвета или Комисията. Упоменатият регламент се публикува не по-късно от 31 октомври в *Официален вестник на Европейските общности* и се прилага от 1 януари следващата година.

Към момента на процесния внос (08.04.2019г.) приложимата редакция на КН произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2568/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа - L 273/1 от 31.10.2018г.,

36. Общите правила за тълкуване на КН се съдържат в част първа, раздел I, А от нея и гласят:

„Класирането на стоките в [КН] се подчинява на следните принципи:

1. Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите.

[...]

6. Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както

и, *mutatis mutandis*, съгласно горепосочените правила, при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и главите.“

37. В раздел III, Глава 15 „Мазнини и масла от животински или растителен произход; Продукти от тяхното разпадане; Обработени мазнини за хранителни цели; Восъци от животински или растителен произход“, позиция 1511, са включени: палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени.

38. В раздел III, Глава 15, позиция 1517 се класират: маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

V. СЪДЕБНА ПРАКТИКА.

A. НА НАЦИОНАЛНИТЕ СЪДИЛИЩА

39. Решения на административните съдилища, по спорове относно законосъобразността на решения на митническите органи, с които се извършва корекция на митническите декларации за внос на [идентични] стоки, в частта относно тяхното тарифно класиране, по съображения, че стоката представлява „палмов шортънинг“ и следва да класира в позиция 1517 от КН, вместо в декларираната позиция 1511.

Практиката на националните съдилища е противоречива.

39.1. С Решения на Административен съд – София град /АССГ/ с № 3059/12.05.2021г. по адм.д. № 5021/2020г., № 1/4.01.2021г. по адм.д. № 6491/2020г. и № 282/17.01.2022г. по адм.д. № 2791/2021г., са потвърдени решенията на митническите органи.

Съдебните състави са приели, че в ОБХС, издание 2017-2021г. на Световната митническа организация, продукти от вида „shortenings“, получени от текстурирани мазнини, се отнасят към позиция 15.17 и по-точно 1517.90 – „други“. Прието е, че текстурирането представлява модификация на текстурата или кристалната структура, и е доказано от митническите органи чрез изследване на текстурата по вътрешно-лабораторен метод, базиран на официален метод AOCS Cc-16 - за изследване на консистенция чрез пенетрометър.

39.2. С Решения на АССГ № 907/15.02.2021г. по адм.д. № 5389/2020г. и № 5495/29.09.2021г. по адм.д. № 3687/2021г., е прието, че макар да е доказано, че стоката представлява „палмов шортънинг“, същата неправилно е класирана от митническите органи в позиция 1517. Позовавайки се на практика на СЕС по дела С-198/15, С-250/05, С-370/08 и С-403/07, съдебните състави са приели, че т.н. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в ОБХС, които според трайната национална и европейска съдебна практика не са нормативен акт. Съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват.

39.3. Към момента на изготвяне на преюдициалното запитване, на настоящия състав е известно едно единствено решение на Върховния административен съд на РБ по идентичен спор – Решение на ВАС № 12874/15.12.2021г. по адм.д. № 4283/2021г., в което обаче липсва произнасяне по същество, т.к. делото е върнато на АССГ с указания, при повторното разглеждане на делото да се допусне съдебно-химическа експертиза за изясняване на спорния

въпрос – какво представлява внесената стока и дали тя следва да бъде отнесена към позиция 1511 от КН, включваща „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, или към позиция 1517, включваща „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

40. Решения на районните и административните съдилища, по спорове относно законосъобразността на наказателни постановления, с които вносителите са санкционирани за извършване на нарушение „митническа измама“, т.к. стоките – „палмов шортънинг“, неправилно са декларирани в позиция 1511, вместо в позиция 1517, с което е избегнато частичното заплащане на публични държавни вземания – мито и ДДС.

Известната на настоящия състав практика на Районен съд - Варна и Районен съд - Девня – разглеждащи като първа инстанция споровете относно законосъобразността на наказателните постановления, е непротиворечива. Всички наказателни постановления, с които е прието, че поради невярно декларирания код по ТАРИК е осъществен състава на нарушението „митническа измама“, са отменени като незаконосъобразни, като се разграничават две основни групи мотиви за отмяна.

40.1. С Решения на Районен съд – Варна № 260787/17.12.2021г. по НАХД № 4446/2020г. и № 260000/17.01.2021г. по НАХД № 4448/2020г. е прието, че митническите органи не са доказали извършването на митническа измама, т.к. липсват достоверни доказателства процесният продукт действително да е представлявал „палмов шортънинг“, а не палмова мазнина и следователно не е доказано избягването от страна на вносителите на частично заплащане на публични държавни вземания. Съдебните състави са се обосновавали със заключенията по назначените по делата Съдебно-химически експертизи /СХЕ/, при изслушване на които вещите лица са посочвали, че няма никакви основания и доказателства, въз основа на които процесният продукт да се класифицира като допълнително модифицирано палмово масло – „шортънинг“, както и че не съществува методика за определяне вида на продукта по неговата твърдост. Според вещите лица използвания от ЦМЛ метод е разработен на базата на методика АОС Сс16-60, която не е акредитирана и валидирана по надлежния за това ред – разработена е от сръбски автори и е докладвана на научна конференция у нас, но няма рецензенти, статиите и докладите нямат особена научна стойност, поради което докато не се превърне в официален стандарт, подобна методика не може да се възприема като достоверна.

40.2. С Решения на Районен съд – Девня № 4/21.01.2022г. по НАХД № 141/2021г., № 6/21.01.2022г. по НАХД № 143/2021г. и № 73/03.12.2021г. по НАХД № 145/2021г. и др. е прието, че вносителите са оспорили успешно заключенията по МЛЕ, изготвени от ЦМЛ. Конкретно е прието, че е налице голям времеви интервал между вземане на пробата и изготвяне на експертното заключение /няколко месеца/, като липсват данни къде и най-вече как е съхранявана пробата през това време. Предвид естеството на изследвания продукт е прието, че същият подлежи на бърза развала и е напълно възможно за този период да претърпи изменения, което налага пробата да бъде съхранявана при специални условия, което не е отразено в изготвената експертиза.

Прието е също, че не е доказано дали разработената от ЦМЛ през 2019г. и утвърдена през 2020г. вътрешно-лабораторна методология съответства на метода за измерване на

консистенцията на мазнини AOCs Cc 16-60, достатъчна ли е тя за да се определи дали изследваният продукт е претърпял обработка „текстуриране“ и съответно представлява „шортънинг“, и въобще утвърден ли е този метод като официален. Съобразено е и представеното от производителя становище, според което стоката представлява чиста, рафинирана, обезцветена и обезмирисена палмова мазнина, която не е хидрогенирана и не е химически изменяна. Така нареченото „текстуриране“ – на което се позовават митническите органи, е упоменато единствено в ОБХС, които съгласно трайната национална и европейска съдебна практика, не са нормативен акт .

40.3. Към момента на изготвяне на преюдициалното запитване, липсват решения на Административен съд-Варна – действащ като касационна инстанция, с които да е налице произнасяне по съществото по въпроса – дали процесната стока представлява „палмов шортънинг“, допустими ли са методите, по които е установено, че стоката е преминала през процес на „текстуриране,“ респ. ако това е така, в кой код от КН следва да се класира – в 1511, както е декларирано при вноса, или в 1517 – както са приели митническите органи.

40.4. С Решение № 139/11.02.2022г. по КНАХД № 2404/2021г. и Решение № 356/24.3.2022г. по КНАХД № 154/2022г. съдебните състави при Административен съд – Варна са приели, че в производствата пред районния съд са допуснати съществени процесуални нарушения, които налагат отмяна на съдебните решения и връщане на делата за ново разглеждане, с указания за назначаване на повторни тройни Съдебно-химически експертизи, които да установят спорните по делото въпроси.

Поради преценката на съдебните състави, че спорът не е изяснен от фактическа страна, е оставено без уважение искането на ТД Митница – Варна за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС.

Б. ПРАКТИКА НА СЪДА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

41. На настоящия състав са известни следните решения на Съда на ЕС, които са относими към предмета на спора, но не спомагат за цялостното му разрешаване.

41.1. С Решение на СЕС от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, EU:C:2017:777, точка 40 и Решение от 17 март 2016г., Sonos Europe, C-84/15, EU:C:2016:184, точка 33 е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване.

41.2. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, EU:C:2011:315, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (вж. в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, EU:C:2016:337, точки 34 и 36).

41.3. С Решение от 28 юли 2011г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, EU:C:2019:667, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване (вж. в този смисъл Решение от 19 май 1994г. по дело Siemens Nixdorf, C-11/93, EU:C:1994:206, точка 12, Решение от 18 декември 1997г. по дело Techex, C-382/95, EU:C:1997:626, точка 12, Решение от 27 април 2006г. по дело Kawasaki Motors Europe, C-15/05, EU:C:2006:259, точка 36 и Решение от 29 април 2010г. по дело Roeckl Sporthandschuhe, C-123/09, EU:C:2010:237, точка 29).

Настоящият състав при извършеното проучване за целите на преюдициалното запитване, не откри практика на Съда на ЕС относно тълкуването на позиции 1511 и 1517 от КН, което да позволява разрешаването на настоящия спор.

VI. ДОВОДИ И ПРАВНИ ИЗВОДИ НА СТРАНИТЕ:

42. ТД Митница-Варна твърди, че в хода на административнонаказателното производство, въз основа на заключението по МЛЕ и посредством използваната вътрешно-лабораторна методология, основана на американския метод на изследване на консистенцията АОСС Сс 16-60, е безспорно установено, че изследваната проба има стойности, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура 25 °С, консистенцията (текстурата) се е променила и не се е възстановила в първоначалната ѝ форма, което доказва, че продуктът „PALM FAT MP 36-39“ е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.н. „текстуриране“, т.е. представлява „палмов шортънинг“, които продукти според ОБХС следва да се класират в позиция 1517.

42.1. Счита и че за правилното разрешаване на спорния по делото въпрос – определянето на правилния тарифен код на процесната стока, е необходимо да се отправи до СЕС преюдициално запитване за тълкуване на разпоредби на Комбинираната номенклатура, общите правила за нейното тълкуване, както и на ОБХС за позиция 1517. В тази връзка, в проведеното на 7 април 2022г. открито съдебно заседание прави искане настоящият състав да отправи преюдициално запитване до Съда на ЕС с въпроси, формулирани в представена писмена молба.

42.2. Във връзка с формулираните от настоящия състав въпроси до Съда на ЕС, представени на страните в проведеното на 07.04.2021г. открито съдебно заседание, прави искане за преформулиране на първия от въпросите и не се е противопоставя на редакцията на останалите.

43. „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД намира за неоснователна молбата на ТД Митница-Варна за отправяне на преюдициално запитване. Не изразява становище по формулираните от съда въпроси.

44. Представителят на Окръжна прокуратура-Варна изразява становище, че доколкото спорът касае характера на стоката и правилното ѝ тарифно класиране, направеното искане за отправяне на преюдициално запитване е основателно.

VII. МОТИВИ ЗА ОТПРАВЯНЕ НА ПРЕЮДИЦИАЛНОТО ЗАПИТВАНЕ:

45. Спорът между страните е относно тарифното класиране на стока, декларирана като „палмова мазнина МР 36-39“ – рафинирана, избелена и дезодорирана, и конкретно по въпросите: **1/** същата представлява ли „палмов шортънинг“ по смисъла на ОБХС за позиция 1517; **2/** допустими ли са приложените от ЦМЛ методи за изследване, въз основа на които е установено, че стоката е преминала през процес на текстуриране, респ. **3/** в случай че процесната стока е преминала през процес на текстуриране и представлява „палмов шортънинг“, в кой код от КН следва да се класира същата – в 1511, както е декларирано при вноса, или в 1517 – както са приели митническите органи.

46. При разрешаването на този спор Административен съд-Варна действа като касационна инстанция и се произнася по същество със съдебен акт, който не подлежи на обжалване.

47. Настоящият съдебен състав преценява, че назначаване на СХЕ за изследване на проба от продукта не би спомогнало за разрешаване на спора относно тарифното класиране на процесната стока. Това е така, защото „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД оспорва не само заключението по МЛЕ, според което продуктът е преминал през процес на текстуриране, но и използваната за целите на изследването вътрешно-лабораторна методология, основана на американския метод на изследване на консистенцията АОС Сс 16-60. Налице е спор и относно научната стойност на този метод – в който смисъл са становищата на вещите лица, работили по СХЕ, назначени по други дела. Отделно, в КН, ОБКН и ОБХС не са регламентирани стандарти, методи, критерии и показатели за изследване на консистенцията на палмовото масло, поради което всяко едно заключение може да бъде оспорено с твърдения, че е извършено по нерегламентиран метод/стандарт, респ. това пречатства и съда да подложи тези заключения на обективна оценка.

В този контекст, мотивите на настоящия състав за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС са следните:

48. Според КН, в позиция 1511 се класира палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, а в позиция 1517 се класират – маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла [от Глава 15], различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от позиция № 1516. В ОБКН липсват разяснения относно критериите за разграничаване на двете позиции, поради което и дружеството твърди, че след като в процеса на технологичното производство, стоката е обработена само посредством физични процеси, които не я променят химически, то същата следва да се класира в позиция 1511.

49. Всъщност, митническите органи не оспорват факта, че стоката не е химически променена (изрично в МЛЕ е посочено, че йодното число и мастно-киселинния състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа обработка – хидрогениране), но позовавайки се на резултатите от МЛЕ твърдят, че палмовото масло е текстурирано – т.е. претърпяло е допълнителна обработка за промяна на кристалната структура, с цел постигане на хомогенна, гладка и кремообразна текстура, поради което и съобразно ОБХС, стоката следва да се класира в позиция 1517.

50. С оглед твърдението на дружеството и мотивите на част от съдебните състави, разглеждащи делата като първа инстанция – че т.н. „текстуриране“ е споменато само и единствено в ОБХС, които не са нормативен акт – настоящият съдебен състав иска да разбере: *По какъв критерий стока, като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлаждана, темперирана и пакетирана“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?*

51. Видно от представените пред Районен съд-Девня сертификати от м.02.2019г. за липса на ГМО и за липса на тежки метали, издадени за процесната стока [по коносамент MEDUJK604828] от производителя Louis Dreyfus Company Asia Pte. Ltd., Индонезия, за продукта – палмова мазнина MP 36-39, е дадено описание, че е „Текстурирана палмова мазнина от палмово масло“.

52. От своя страна обаче дружеството твърди, че в тези сертификати терминът „текстуриране“ е употребен само за да отличи недвусмислено рафинираното и опаковано в кашон палмово масло – каквото представлява процесният продукт, от рафинираното масло от същата спецификация, което не е опаковано, а представлява суровина за производство на специални хидрогенирани мазнини и маргарини, както и от суровото нерафинирано палмово масло. Ето защо настоящият съдебен състав иска да установи: *Какъв е смисълът вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?*

53. Отделно, в жалбата до РС-Девня дружеството е твърдяло и че абсолютно всяко рафинирано масло преминава през някои от етапите на процеса на текстуриране, които са неделима част от рафинирането и опаковането, без това да прави продуктът текстуриран по смисъла на позиция 1517, ясно визираща наличието на последваща допълнителна химическа обработка с цел постигане на определени допълнителни структурни характеристики. По тези съображения се твърди и че дори да се приеме, че процесната стока е претърпяла допълнителна обработка за модификация на кристалната структура – т.н. текстуриране, то това текстуриране безспорно не представлява химическа обработка на продукта, поради което правилно в митническата декларация е деклариран в позиция 1511.

54. Според МЛЕ обаче, суровото палмово масло представлява смес от течност и твърди кристали в приблизително еднакво съотношение. Суровото палмово масло се рафинира чрез прилагане на процеси на неутрализация - за отстраняване на свободните мастни киселини, избелване - за отстраняване на каротеноидите и дезодориране - за премахване на неприятния мирис. В резултат на тези процеси обаче, не се променя физичната форма, която остава идентична на суровото масло, а именно полутвърда мазнина, в която се наблюдават течна и твърда кристална фаза.

55. Освен това МЛЕ посочва, че когато палмовото масло е приготвено под формата на твърда пластична текстурирана мазнина с фина, гладка пастообразна и стабилна консистенция при стайна температура, се нарича „шортънинг“ и намира широко приложение в производството на печени тестени изделия и сладкарски продукти като шоколад, бонбони, сладолед. За да се постигне тази гладка и фина текстура, и стабилна (неразслоена)

консистенция, мазнината „шортънинг“ трябва да е кристализирала и стабилизирана в β - кристална форма, която се характеризира с изключително фини кристалчета, придаващи гладката текстура. Тя е необходима за да се подобри текстурата и на крайния хранителен продукт, в който ще се вложи.

С тази цел рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло се подлага на допълнителни технологични обработки, които могат да включват фракциониране – разделяне на твърдата („стеарин“) и течната фракция („олеин“) на палмовото масло, последващото им смесване в различно съотношение и финална обработка за пластифициране (текстуриране) чрез кристализация за модифициране на кристалната структура. При така даденото заключение на МЛЕ и твърденията на жалбоподателя, настоящият състав иска да установи: *В случай че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?*

56. Видно от заключението на МЛЕ, т.7, ред 1 от таблицата с резултатите - „Органолептично изследване“, на външен вид [изследваната проба представлява] пластична до твърда маслена маса (при стайна температура 25°C), хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване; *цвят* – млечно бял до бледожълтеникъв; *мирис* – неутрален на растително масло. Според т.7, ред 6 „Доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация“, установена е стойност на консистенцията (C_1) на пробата, g/cm^2 – 233. По отношение на показателя „Стойност на консистенцията (C_2) след рекристализация, g/cm^2 , е посочен резултат „не може да бъде определено“. Изследването е направено по вътрешнолабораторен метод – РАП_66, базиран на АОСС Сс 16-60.

57. Според МЛЕ резултатите от проведеното изпитване за определяне на консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър показват, че консистенцията на изследваната проба има стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура 25°C, консистенцията (текстурата) се променя и не се възстановява в първоначалната си форма. Наблюдава се полутечна структура, съдържаща течна фаза и забележими кристали с много ниско сцепление между тях, поради което стойността на консистенцията е по-малка от първоначалната и е под 100, или за която пенетрацията не може да бъде определена. Тази съществена промяна на консистенцията на пробата при описаните условия доказва, че продуктът „Palm Fat MP 36-39“ е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура, или т.н. „текстуриране“.

58. Според официалния метод АОСС Сс 16-60 за изследване на консистенция, методът с пенетрометър осигурява произволна мярка за твърдост на пластифициращите мазнини чрез измерване на разстоянието, през което дадено тегло с определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време. Твърдостта на мазнината е свързана със състава и характера на мазнината, с температурата на тестовата проба по време на измерването и с предишната история на тестовата проба. Този метод е приложим за пластмасови мазнини и емулсии с твърда мазнина, като мазнини в тестени сладкиши, маргарин, масло и подобни продукти.

59. По отношение на използвания метод за изследване AOCS Cc 16-60, на който е базиран разработения от митническите органи вътрешнолабораторен метод – РАП_66, дружеството твърди, че същият не е утвърден като официален и не може да се прилага за целите на митническия контрол в Европейския съюз. Твърди и че ЦМЛ не е акредитирана да извършва изследвания по приложения метод AOCS Cc 16-60, поради което резултатите от извършената МЛЕ не представляват годно доказателство относно приетото наличие на допълнителна обработка, с цел модификация на кристалната структура – текстуриране.

60. Отделно, вещи лица работили по СХЕ, назначени по други дела с идентичен спор, оспорват научната стойност на метода AOCS Cc16-60 и дават заключение, че няма никакви основания и доказателства, въз основа на които продукт, като процесния, да се класифицира като допълнително модифицирано палмово масло – „шортънинг“, както и че не съществува методика за определяне вида на продукта по неговата твърдост.

61. В същото време КН, ОБКН и ОБХС не регламентират стандарти, методи, критерии и показатели за изследване на консистенцията на палмовото масло, което прави обективно невъзможно извършването на коректна оценка на обосноваността и основателността на тези заключения и становища. Ето защо настоящият състав иска да установи: *При липсата на регламентираны в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая РАП 66 версия 02/17.11.2020г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод AOCS Cc 16-16? В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта за да се докаже, че е преминал през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?*

62. В заключение и в контекста на отговорите по предходните въпроси, настоящият състав има нужда от отговор на въпроса: *Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?*

По изложените съображения, Варненският административен съд, I-ви тричленен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТПРАВЯ преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз съгласно чл.267, първи параграф, буква „б“ от Договора за функционирането на Европейския съюз, със следните въпроси:

1/ По какъв критерий стока, като тази в главното производство – рафинирано, избелено

и дезодорирано палмово масло, с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охладена, темперирана и пакетирана“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?

2/ Какъв е смисълът вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?

3/ В случай че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?

4/ При липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая РАП 66 версия 02/17.11.2020г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод AOCS Cc 16-16?

В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта за да се докаже, че е преминал през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?

5/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

СПИРА на основание член 631, алинея 1 от Гражданския процесуален кодекс производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните!

Председател:

Членове: 1.

2.