**Р  Е  Ш  Е  Н  И  Е**

№              /14.01.2014 год., гр. Варна

**В    И  М  Е  Т  О    Н  А    Н  А  Р  О  Д  А**

**ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**, І отделение, ХХVІ с-в, в публичното заседание на десети декември 2013 година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАЛИЦА АНДОНОВА**

 при секретаря **Г.Б.**, като разгледа докладваното от съдията **адм.д. №2055 по описа за 2013 год**., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.256 и сл. от АПК вр.чл.52 от ЗПУГДВМС, и е образувано по жалба от А.Б. – председател на Инициативния комитет на местна гражданска инициатива чрез подписка с предмет „Искане за предсрочно прекратване правомощията на Общински съвет, мандат 2011/2015г, и провеждане на избори за нов Общински съвет към Община Варна”, против бездействието на ОбС-Варна да изпълни произтичащото си от закона задължение и да внесе за разглеждане искането на инициативния комитет в своя сесия, да разгледа направените предложения и в едномесечен срок да обяви своето решение и предприетите мерки в страницата на общината и един регионален вестник. Излага се, че подписката е резултат на изгубения кредит на доверие от страна на общинските съветници; че срокът, определен със специалния закон за разглеждане на подписката, е изтекъл двукратно, но безрезултатно; настояват отказа на ОбС-Варна да изпълни чл.52 ал.2 и ал.3 от специалния Закон да бъде отменен и същият административен орган да бъде задължен да изпълни закона. В съдебно заседание А.Б. не се явява; чрез пълномощника си адв.И. К. от АК-Варна заявява, че поддържа жалбата си, по същество излага отново описаните в жалбата факти, и настоява за уважаването й, както и за присъждане на сторените в производството разноски.

Ответната страна – Общински съвет-Варна, представлявани от председателя, не изпращат представител в открито съдебно заседание. С писмени бележки с.д.№24104/20.12.2013г от пълномощника им адв.П.С. от АК-Варна молят на първо място производството да бъде прекратено поради недопустимост на оспорването, а алтернативно излагат съображения за неоснователност на същото. По-конкретно твърдят, че единственото фактическо действие в случая би било внасянето на искането на Инициативния комитет за разглеждане в сесията на ОбС, а всички останали претендирани действия са или правни по своето естество, или извършването им е опосредено от приемането на ИАА – решение на съвета. Считат също, че главните въпроси, предмет на инициативата, са извън компетентността на ОбС-Варна – да прекрати предсрочно правомощията си и да насрочи избори за нов Общински съвет, ерго отказът да бъдат включени, а след това – и разгледани тези две искания в дневния ред не е незаконосъобразен. Напротив – смятат, че именно произнасянето по двата въпроса, формулирани от Инициативата, би било в разрез с правомощията на ОбС, определени с КРБ и специалния закон. С тези аргументи настояват за отхвърляне на жалбата.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, съдът приема за установено **от фактическа страна** следното:

Видно от Учредителен протокол на 28.03.2013 год., на същата дата е проведено събрание по чл. 46 ал.З от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), на която е учредена и организирана местна гражданска инициатива с предложение за предсрочно прекратяване на правомощията на Общински съвет, мандат 2011/2015 год., и провеждане на избори за нов Общински съвет съм Община Варна, адресирано до самия Общински съвет, както и до Общинската избирателна комисия в Община Варна. Посочено е, че инициативата се организира по идея на Отворения обществен съвет на протестиращите от гр.Варна. В събранието са участвали 84 лица с избирателни права с постоянен или настоящ адрес на територията на Община Варна, определен е състав на инициативния комитет с председател А.Б.Б. и още четири лица, одобрено е предложение до Общински съвет Варна в горецитирания смисъл, приета е бланка за събиране на подписи, определен е срок за събирането им. В изпълнение на взетите решения в деловодството на ОбС-Варна е внесено предложение с рег.№ОС 13000367ВН-004ВН/10.04.2013г с предмет: 1). Искането за предсрочно прекратяване на правомощията на Общинския съвет-Варна, и 2). Провеждане на избори за нов общински съвет при Община Варна. В предложението е отразено приложената подписка по чл. 46 ал.1 и 2 от ЗПУГДВМС, придружена от попълнени и номерирани бланки с 3160 броя имена на граждани с посочени ЕГН, адреси и подписи; приложен е и списък по чл.51 от ЗПУГДВМС на членовете на инициативния комитет с техните подписи.

От представената от ответната страна преписка е видно, че между ОбС-Варна и Отворения обществен съвет на протестиращите граждани от гр.Варна е проведена предхождаща това предложение кореспонденция. С Уведомление рег.№ОС 13000367ΒТ/20.03.2013г., изготвено на 18.03.2013г. и адресирано до Председателя на ОбС-Варна и политическите сили, представени в съвета, същите са уведомени че искане за отзоваване на общинските съветници е входирано още на 08.03.2013г, като предвид липсата на отговор Отворения обществен съвет уведомява, че ще изчака до края на седмицата, след което ще предприеме неконкретизирани ефективни действия. Уведомлението е подписано от 17 лица, двама от които (№6 и №11) в последствие - на 28.03.0213г, са избрани в инициативния комитет на местната гражданска инициатива. Председателят на ОбС-Варна е отговорил на уведомлението с писмо изх.№ОС13000367ВН002ВН/21.03.2013г, в което е посочил, е на 27.03.2013г е насрочена сесия на ОбС-Варна, на която предстои да бъде избран вр.и.д.кмет на гр.Варна, и ще се решават други неотложни въпроси от компетентността им. По отношение на искането за саморазпускане на местния парламент е посочено, че ЗМСМА не урежда изрично такава възможност, както и че неговият чл.27 ал.1 предвижда прекратяване правомощията на ОбС с решение на ОИК, ако в продължение на три месеца същият не проведе заседание.

Бездействието на сезирания орган да внесе за разглеждане на няколко поредни сесии въпросите, поставени му с подписката на местна гражданска инициатива, е мотивирало оспорването му с жалба вх.№11758/03.06.2013г по реда на чл.156 и сл. от АПК, по която е образувано и настоящото съдебно производство. То е било прекратено с определение №2579/27.06.2013г поради просрочие, но това произнасяне е преценено като незаконосъобразно от ВАС-София, І отд., който със свое определение №13563/17.10.2013г по адм.д.№11861/2013г го е отменил, и е върнал делото на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по него. С разпореждането за насрочване на откритото с.з. по делото на 10.12.2013г съдията-докладчик е указал на административния орган да представи доказателства дали, кога и евентуално - с какъв резултат е проведено и приключило обсъждането по предложението от 10.04.2013г от Инициативния комитет, както и дали последния е уведомен по предписания от специалния закон ред. Непредставянето на доказателства в тази насока до приключване на съдебното дирене мотивира извода, че бездействието на ОбС-Варна не е прекъснато и към релевантния момент по чл.142 ал.2 от АПК.

Горната фактическа обстановка, принципно безспорна между страните, съдът приема за установена въз основа на писмените доказателства по административната преписка, които са последователни, взаимно допълващи се и безпротиворечиви, и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните **правни изводи:**

Оспорването в настоящия казус е предприето от легитимиран субект – Инициативният комитет на местна гражданска инициатива чрез подписка с предмет „Искане за предсрочно прекратяване правомощията на Общински съвет - мандат 2011/2015г, и провеждане на избори за нов Общински съвет към Община Варна”, и при наличие на правен интерес с оглед установеното бездействие на адресата на искането им по см.чл.52 от специалния Закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Досежно депозирането на жалбата пред съда в рамките на законоустановения срок е налице положително произнасяне с горецитираното определение  №13563/17.10.2013г по адм.д.№11861/2013г на ВАС-София.

При тези констатации съдът приема, че искането да бъде осъден административния орган да изпълни задължението си по цитирания текст е процесуално допустимо. Разгледано по същество, то е и основателно.

На първо място съгл.чл.46 ал.1 от ЗПУГДВМС чрез местна гражданска инициатива гражданите правят предложения до общинския съвет, кмета на общината, на района или на кметството, или до областни или регионални органи на изпълнителната власт за решаване на въпроси от местно значение. Според ал.2 на текста местната гражданска инициатива се осъществява чрез подписка, организирана от инициативен комитет на територията на съответната община, район, кметство или населено място. Организирането, провеждането и съдържанието на подписката са уредени в следващите чл.47-49 вкл. от Закона, а при анализа на представените по делото доказателства от страна на Инциативния комитет се установява, че процедурата за организиране на конкретната инициатива в случая е стриктно спазена, подписката е проведена и са събрани подписи на бланки със задължителното съдържание, указано от закона. По-нататък – подписката е внесена в Общинския съвет в срока по чл.51 ал.1 от Закона, със задължителните приложения по ал.2 на текста. С оглед горното съдът приема, че в случая са спазени всички процедурни изисквания за организиране, провеждане и внасяне на подписката, същата е редовно проведена и внесена до адресата си – ОбС-Варна, който поради това е длъжен да извърши действията, предписани му с чл.52 ал.2 от Закона, а именно – да разгледа направеното предложение и в едномесечен срок от връчването на подписката да обяви своето решение и предприетите мерки в интернет страницата на общината и в един регионален вестник. Нормата е императивна по своя характер и предписва извършването на фактически действия – разглеждане на направеното предложение, обявяване на взетото решение и на предприетите мерки по точно определен начин и при спазване на указания в закона срок. Тези нормативно предписани фактически действия не са извършени в срока от задължения орган на местното самоуправление в конкретния казус, което безалтернативно квалифицира като основателно предявеното искане от Инициативния комитет ОбС-Варна да бъде осъден да ги извърши.

При това съдът преценява като неоснователни всички възражения на ответната страна. На първо място искането за оставка на ОбС-Варна, мандат 2011-2015г, безспорно е въпрос от местно значение по см.чл.46 ал.1 от ЗПУГДВМС, понеже е пряко свързан с представителството на гражданите на Община Варна в местното самоуправление по см.чл.17 ал.2 от ЗМСМА. Противно на поддържаното от пълномощника им, ОбС-Варна е компетентният орган да разгледа и да приеме решение по този въпрос – такова правомощие му е предоставено с чл.21 ал.1 т.23 от ЗМСМА. Нещо повече – с оглед отправеното искане за оставката му, ОбС-Варна в случая е единственият компетентен орган на местно самоуправление, който не само е длъжен, но и може да разгледа това предложение по чл.46 ал.1 от специалния Закон. При това чл.52 ал.2 от ЗПУГДВМС вменява задължение единствено за фактическото разглеждане на предложението на местната гражданска инициатива и вземане на решение по него, но - обяснимо – не и за съдържанието на това решение. Поради това настоящият съдебен състав счита, че не следва да обсъжда и не дължи произнасяне по основателността на искането в смисъла, коментиран в писмената защита (дали съществува законодателна възможност за приемане на решение за оставка на колективния орган на местното самоуправление като цяло и къде е уредена тя и прочие), а единствено по въпроса дали ОбС-Варна дължи извършването на вмененото му с чл.52 ал.2 от ЗПУГДВМС фактическо действие – разглеждане на предложението за оставка и вземане на решение по него. Както вече беше посочено по-горе, ОбС-Варна безусловно дължи извършването на такова действие – с тази констатация се изчерпва съдържанието на спора в производството по чл.256 и сл. от АПК, и тя квалифицира предявения иск на Инициативния комитет за осъждане на колективния орган да изпълни това си задължение като основателен.

Идентични са съображенията на съда и досежно второто искане на местната гражданска инициатива – за провеждане на избори за нов ОбС. Безспорно решението по този въпрос е производно от решението по първия въпрос – за оставката на целия действащ ОбС, поради това обяснимо е включен в същото предложение на местната гражданска инициатива. Както беше посочено и по-горе, по силата на чл.52 ал.2 от ЗПУГДВМС сезираният колективен орган е задължен да разгледа и този въпрос и да обяви решението си по него, т.е. мотивите си защо приема това предложение за основателно, в такъв случай – и за мерките, които ще бъдат предприети, или пък го счита за неоснователно. Следва да бъде изрично подчертано, че приложимият чл.46 ал.1 детерминира местната гражданска инициатива като инструмент за пряко участие на гражданите при разрешаването на въпроси от местно значение, и това е единственото предвидено в специалния закон изискване към предложението – не и наличието или липсата на компетентност сезираният орган на местното самоуправление сам да го реши. Поради това чл.52 ал.2 от специалния закон предвижда след като обсъди поставените му въпроси от местно значение, сезираният орган да обяви не само решението си, а и предприетите мерки. Използваната от законодателя формулировка според настоящия съдебен състав означава, че решението на сезирания орган може да бъде както такова по същество – за разрешаване на поставения въпрос при наличие на компетентност, но и процедурно – за предприети мерки не само за изпълнение на решението по същество, но и за отправяне на въпроса към компетентните органи, и изобщо – за предприемане на всякакви мерки за разрешаване на поставения въпрос. Такова разбиране съответства както на предмета по см.чл.1, така и на принципите по см.чл.2 на специалния ЗПУГДВМС. Поради това бездействието на сезирания в случая ОбС-Варна е незаконосъобразно – той е дължал да разгледа предложението и да обяви решението си по въпросите в него, евентуално – и предприетите мерки, което не е сторено.

По изложените съображения съдът преценява предприетото оспорване по реда на чл.256 и сл. от АПК като основателно с произтичащите от това законни последици. При този изход на делото претенцията на ответната страна за присъждане на разноски е неоснователна, а тази на жалбоподателите следва да бъде уважена чрез присъждане в тяхна полза на адвокатски хонорар в размер на 300лв.; ДТ в настоящото производство не се дължи и не е внасяна.

Предвид горното и съобразно с правомощията си по чл.257 ал.2 от АПК съдът

**Р Е Ш И :**

**ОСЪЖДА**Общински съвет-Варна, представлявани от председателя, да изпълни задължението си по чл.52 ал.2 от ЗПУГДВМС по отношение на предложение рег.№ОС 13000367ВН-004ВН/10.04.2013г от Инициативен комитет на местна гражданска инициатива чрез подписка с предмет „Искане за предсрочно прекратване правомощията на Общински съвет, мандат 2011/2015г, и провеждане на избори за нов Общински съвет към Община Варна”, а именно – да разгледа направеното предложение и да обявисвоето решение и предприетите мерки в интернет страницата на общината и в един регионален вестник, за което им **ОПРЕДЕЛЯ** едномесечен срок, считано от датата на получаване на влязлото в сила съдебно решение.

**ОСЪЖДА** Общински съвет-Варна, представлявани от председателя, да заплатят на Инициативен комитет на местна гражданска инициатива чрез подписка с предмет „Искане за предсрочно прекратване правомощията на Общински съвет, мандат 2011/2015г, и провеждане на избори за нов Общински съвет към Община Варна”, представлявани от председателя А.Б., сторените в производството по адм.д.№2055/2013г на АС-Варна, ХХVІ с-в, разноски в размер на 300 (триста) лв., представляващи адвокатски хонорар.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

            На страните да се връчат преписи от решението.

                              **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**