

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№.....

2015 година

гр.Варна

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ХХVІІІ СЪСТАВ в закрито заседание на десети юли две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ДАНИЕЛА СТАНЕВА

като разгледа докладваното от съдията адм.дело № 1951 по описа за 2015 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на В.Х.В., ЕГН ***** *** против чл.64а от Наредба № 1 за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата и безопасността на територията на Община Бяла, приета с Решение № 73-383 по Протокол № 73/17.04.2015г. на Общински съвет – Бяла. С жалбата е направено искане на основание чл.190 от АПК да бъде спряно действието на оспорения чл.64а до окончателното произнасяне на съда.

За да се произнесе по искането, съдът съобрази следното:

Искането е депозирано спрямо подзаконов нормативен акт, който е оспорен по предвидения в АПК ред. Видно от представените по делото доказателства актът е съобщен по предвидения в кодекса ред, като съгласно чл.187 ал.1 от АПК оспорването му е без ограничения във времето. Искането е отправено от лице, чиито интереси са засегнати от приетата нормативна промяна. Поради изложеното, съдът приема, че молбата е депозирана при наличието на всички положителни предпоставки за надлежното ѝ предявяване, с оглед на което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Оспореният акт е подзаконов нормативен акт по смисъла на АПК. Съгласно чл.190 от АПК оспорването не спира действието на подзаконовия нормативен акт, освен ако съдът постанови друго. В цитираната разпоредба обаче не се съдържат основанията, при наличието на които съдът може да спре изпълнението му, поради което и предвид препращащата разпоредба на чл. 196 от АПК, следва да се има предвид общата норма на чл.166 ал.2 от АПК. Последната дава възможност съдът да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда.

В настоящия случай извод за такива вреди не може да се обоснове от доказателствата по делото, както и от доводите, изложени в жалбата. Твърдят се материални вреди, които биха произтекли от изпълнението на изменената нормативна разпоредба

при евентуално уважаване на жалбата и отмяна на акта.Изложените твърдения не могат да мотивират извод за наличие на предпоставките на чл.166 ал.2 АПК и това произтича от задължението на компетентен орган служебно да уреди правните последици, възникнали от подзаконов нормативен акт при евентуална негова отмяна в срока по чл.195 ал.2 от АПК.Не се сочат вреди, нито се доказват с наличните събрани по делото доказателства настъпването на такива за подателя на искането, които освен това с оглед изискванията на закона трябва да са значителни или трудно поправими.

От изложеното се налага извода, че не са налице изискванията на чл.166 ал.2 от АПК за спиране действието на оспореният нормативен акт, жалбоподателят не обосновава и не е представил доказателства, установяващи, че действието на приетата разпоредба би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда, поради искането се явява неоснователно и следва да се остави без уважение.

Воден от горното, съставът на Адм.съд-Варна

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В.Х.В., ЕГН ***** ***, да се спре изпълнението на чл.64а от Наредба № 1 за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата и безопасността на територията на Община Бяла, приета с Решение № 73-383 по Протокол № 73/17.04.2015г. на Общински съвет – Бяла.

Настоящото определение да се публикува в интернет страницата на съда.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в седмодневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: