**Р   Е   Ш   Е   Н   И   Е**

№......................................................2015г.,  гр.Варна

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Варненският административeн съд, ХVІІІ  състав,

в публично заседание на шести ноември 2015г.,  в  състав:

                               **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ЙОТОВА**

            при секретар В.М.,

            като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 3209/2015г.**

описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.459 от Изборния кодекс вр. чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Н.Г.Н., ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,\*\*\*, против Решение № 132/26.10.2015г. на Общинска избирателна комисия /ОИК/ - Община Ветрино, с което е обявен за избран за кмет на с.Невша на първи тур З.Г.А..

Жалбоподателят моли отмяна на оспореното решение, като твърди, че същото е постановено въз основа протокола на Секционната избирателна комисия /СИК/ на избирателна секция № 030800004 за избиране на кмет на кметство Невша, който съдържа противоречиви данни, а именно: на страница 2, в таблица „Данни от избирателните списъци, графа 2 „Брой на избирателите в допълнителна страница /под чертата/ на избирателния списък в изборния ден“, в протокола е записана цифрата 3, което не съответства на данните в графата по т.4б от следващата таблица „Декларации, подадени от лицата, вписани в допълнителната страница /под чертата/ - Приложение №15-МИ и Приложение №74 от изборните книжа“ – 1 брой. Жалбоподателят счита, че не е ясно на какво основание двама от дописаните избиратели са гласували в секцията. С тези си действия комисията е нарушила разпоредбите на чл.200 ал.2, чл.204 ал.2-5 от ИК, което е нарушило сериозно изборния процес, тъй като е създало предпоставки за контролиране на вота на избирателите и опорочаване на изборните резултати /балотаж/ разлика от 50 % + един глас.

В съдебно заседание жалбоподателят лично и чрез пълномощник – адв.С., поддържа жалбата на изложените в нея основания. По съществото на спора излага, че действително протоколът е редовен от външна страна, тъй като в него няма вписани забележки, поправки и допълвания, но доколкото това противоречие е довело до подмяна вота на избирателите, същият е с невярно съдържание и не може да осъществи фактически правния резултат – редовно избран кмет, респ. издаденото решение на ОИК е недействително по отношение на избора на нов кмет, поради което следва да се отмени и да бъде проведен нов избор при съответния балотаж.

            Ответната страна – ОИК-Ветрино се представлява от Р.Я. – член на комисията, упълномощена с Решение № 151-МИ/06.11.15г. на ОИК-Ветрино. Последната заявява, че оспореното решение е постановено въз основа секционния протокол и в с случая същия няма нарушения от външна страна. По съществото на спора заявява, че предоставя на съда решаването му.

            Заинтересованата страна – З.Г.А., редовно призована - не се явява, не се представлява и не изразява становище по съществото на спора.

            След преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и действащата и приложима нормативна уредба, съдът приема за установено следното:

Жалбата е подадена пред компетентния съд, в законоустановения по чл.459 ал.1 от ИК срок и от легитимирано лице, съгласно представените: Удостоверение за регистрация на кандидат за кмет № 28/22.09.15г. и Протокол № 030800004 на СИК, съгласно който Н. е втори по резултат на първи тур на местните избори. Предвид изложеното жалбата се явява допустима за разглеждане.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 25.10.2015г. е проведен избор за кмет на с.Невша. В част І на избирателния списък, на стр.20 са дописани три лица /л.85 от делото/: Х.А.Т., М.Г.С. и А.С.И., като за същите са посочени ЕГН, документ за самоличност и подписи, както и постоянен адрес:\*\*\*. Представена е декларация от Х.Т. /л.64/. След приключване на гласуването, преброяване на гласовете и съставяне на протокола по чл.432 от ИК /№ 030800004/, СИК е предала последния на ОИК-Ветрино, както и изборните книжа на общинската администрация. Въз основа протокола на СИК, на 26.10.2015г. ОИК е съставила Протокол с идент.№ 0308800002 /л.41/ за избор на кмет на с.Невша, подписан от всички членове на комисията. Съгласно данните от същия: броя на избирателите в общината по избирателните списъци е 468; броя на избирателите, вписани в допълнителните страници /под чертата/ на избирателните списъци в изборния ден са 3; броя на гласувалите избиратели според подписите в избирателния списък и дописаните такива са общо 334; от всички бюлетини са установени 10 бр. недействителни такива и действителни – 324 бр. Действителните бюлетини според вота на избирателите се разпределят както следва: 163 бр. /50 % + 1/ за З.Г.А., 87 бр. за Н.Г.Н., 67 бр. за К.В.А. и 7 бр. за Й.Р.Р.. Въз основа данните от протокола, ОИК-Ветрино е постановила обжалваното Решение № 132/26.10.15г., с което е обявила за избран за кмет на с.Невша З.Г.А., издигната от ПП „ГЕРБ”.

Предвид гореустановената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

В производството по чл.459 от ЗМИ, в което се обжалва решението ОИК за определяне на изборните резултати се осъществява контрол за законосъобразност на избора. Това производство е особено, с контролно-отменителен характер, поради което целта му не е да се извърши цялостна проверка на законността на проведените избори, а само такава по конкретно наведените от жалбоподателя нарушения в изборния процес и преценка за тяхното влияние върху крайния резултат. За да прецени жалбата като основателна, следва да се установят такива нарушения при провеждане на избора, които биха довели до опорочаване волята на избирателя и промяна на вота, което в крайна сметка да направи невъзможно определянето на резултата от избора. Преценката за законосъобразността на избора и избирателния процес трябва да изхожда от наличието на правото на глас и неговото упражняване, съобразно изискванията на закона. Не всяко нарушение на този процес води до недействителност на избора, а само съществените такива т.е. тези, които, ако не бяха допуснати, констатираният изборен резултат би бил различен. Следователно под недействителност на изборния резултат трябва да се разбира: І. Недействителен избор поради нарушения на изборния процес, които са се отразили на валидността на вота, или ІІ. Незаконосъобразност /недействителност/ на решението на ОИК, поради нарушения при отчитане на действителен избор.

В настоящия случай се твърди такова нарушение на изборния процес, допуснато от СИК, което се е отразило на крайния изборен резултат. По-конкретно се сочи, че е налице несъответствие между описаните в протокола брой лица дописани в изборния списък /3 бр./ и брой на декларациите, представени от дописаните лица /1 бр./. Жалбоподателят счита, че следва да е налице съвпадение на броя в двете графи и при липса на декларации, не е ясно на какво основание две от дописаните лица са гласували в тази секция и макар протокола на СИК да е редовен от външна страна, това е създало предпоставки за подмяна на вота.

При преценка на описаните по-горе, събрани по делото доказателства и на действащата нормативна уредба, съдът намира, че твърдяното нарушение не се установява по категоричен начин. Липсва изрична разпоредба н ИК, че всяко лице дописано в избирателния списък следва да представи декларация. Съгласно чл.424 от ИТ при избор на кмет за гласуването в изборния ден се прилагат съответните разпоредби на раздел VII от глава петнадесета и разпоредбите на този раздел. В тази връзка приложение следва да намери нормата на чл.264 ал.4, съгласно която в деня на гласуването, ако избирателят не е вписан в избирателния списък, но има право да гласува, всички негови данни се вписват в допълнителната страница на избирателния списък, след което същият се допуска до гласуване. Това е общото положение, което намира приложение в случай, че страната има право да гласува в тази секция т.е. ако съобразно представеният от него документ за самоличност е адресно регистриран в съответното населено място. Останалите случаи, в които се изискват декларации и удостоверения са изключение от общия принцип и са изрично регламентирани в Кодекса. Декларации например, съобразно общите принципи в ИК, уредени в Част І Общи правила на ИК са предвидени в чл.чл.27-29, а именно – при дописване на лица, които са граждани на друга държава – членка на ЕС; или лица, които са трайно настанени в лечебни заведения, домове за стари хора, други социални институции, или в места за задържане или за изтърпяване на наказание. Налице са и други изключения, при които задължително се изисква декларация за гласуване извън мястото, на което лицето има възможност да упражни това свое право – когато гласува член на секционна комисия /чл.233/; избирател с увредено зрение или друг недъг /чл.235/; ученици или студенти /чл.241/; български гражданин, живущ извън страната, но в деня на изборите е в РБългария /чл.315/; и др.

В подкрепа на изложеното е и обстоятелството, че в текстовата част на самите протоколи е посочено изрично цифрите в кои графи следва да съвпаднат, като тези по т.т.2 и 4б не са между тях. Както и това, че съобразно публикуваните на сайта на ЦИК методически указания до СИК-ии за начина на провеждане на изборите, в раздел „Допълнителната страница на избирателния списък; Вписване на изпуснат избирател“ изрично е посочено: „Ако не откриете името на избирателя в Списъка на заличените лица и избирателят е с адресна регистрация преди 24 април 2015 г. включително съгласно адреса, записан в личната карта на територията на вашата секция, той следва да бъде допуснат да гласува. ДОПИШЕТЕ имената и другите данни от личната карта в допълнителната страница и допуснете избирателя да гласува.“. По-нататък изрично е указано кои лица попълват декларации по Приложения №№ 15-МИ и 74-МИ и се вписват в графа т4б от протокола.

В конкретния случай е представена една декларация подписана от Х.Т., дописан в деня на избора в избирателния списък, която съобразно вписаното в нея се попълва при хипотезите на чл.28 ал.3, 29 ал.4, чл.233 или чл.235 от ИК/. Предвид горните мотиви, обстоятелството, че от другите две лица не са попълнили декларации, не означава, че същите не са имали право да гласуват в секцията.

От изложеното следва, че сочените от жалбоподателя обстоятелства, които се установяват и от представените доказателства, не съставляват нарушение и не водят до недействителност на проведения избор, респ. до незаконосъобразност на решението на ОИК.

Само за пълнота следва да се посочи, че дори тези несъответствия да съставляваха нарушение, същите не биха били съществени, тъй като не е ясно тези два гласа за кой кандидат са дадени, респ. би следвало да се отнемат от общия брой действителни гласове, при което същите биха станали 322. При отчетени действителни 163 гласа за З.Г.А., резултатът не би се променил и същата отново е следвало да бъде обявена за спечелила първи тур.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че при провеждане на  изборите за кмет на с.Невша, Община Ветрино не са допуснати нарушения, които да водят до изборен резултат различен от обявения с обжалваното решение на ОИК-Ветрино. В този смисъл подадената жалба се явява неоснователна и оспореното решение следва да се потвърди.

Воден от горното и на основание чл.459 ал.10, изр.1, пр.1 от ИК, съдът

**Р   Е   Ш   И  :**

**ПОТВЪРЖДАВА**Решение № 132/26.10.2015г. на Общинска избирателна комисия - Община Ветрино, с което е обявен за избран за кмет на с.Невша на първи тур З.Г.А.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в седмодневен срок от обявяването му.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**