**Р   Е   Ш   Е   Н   И   Е**

№……………………        2015г.        гр.Варна

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Варненският административен съд, ХХVІІІ-ми състав, в публичното заседание на шестнадесети ноември две хиляди и петнадесета  година в състав:

                             ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА СТАНЕВА

при секретаря О.Й.

при участието на прокурор Силвиян Иванов

като разгледа докладваното от съдия Д.Станева адм.дело N 3252/2015г. по описа на Административен съд Варна, за да се произнесе, взе предвид:

Производството по делото е по реда на чл. 267 от Изборния кодекс.

Образувано е по съединени за общо разглеждане жалби на МК“ К.Й. \*\*\*, МК“ Живот за Варна“ и А.Д.К. \*\*\* от 27.10.2015г. за определяне на резултатите от изборите за Кмет на Община Варна. Жалбоподателите считат, че решението е незаконосъобразно, поради което искат изборът да бъде обявен за недействителен. Конкретните оплаквания са както следва: 1. от МК“ К.Й. \*\*\* – наличие на голям брой недействителни бюлетини; огромен брой протоколи с поправки, като не са спазени изискванията на закона поправките да бъдат подписани от всички членове на комисията; резултатите от изборите са били обявени в медиите, преди приключване на изборния ден; голям брой СИК са отказвали да предоставят копие от протоколите на застъпници, представители на политически партии и наблюдатели; подмяна на бюлетини и печати на СИК.В уточняваща молба са наведени твърдения, че в протоколи с номера 266, 269, 271, 283,286,265,267,268,288 и 297 има сходност на почерка, което навежда на съмнение, че са писани от едно и също лице;в протоколи от СИК № 4,26, 272 има нанесени фрапиращи поправки, а освен това както в тях, така и в други протоколи поправките не са с необходимия брой подписи; протокол от СИК 391 е заверен и подпечатан празен, без никакви данни; в СИК 382/ с.Казашко/ по време на преброяване на бюлетините е присъствала Г. П. – кандидат за кмет и досегашен кмет на селото. 2. от МК“ Живот за Варна“ и А.Д.К. – във всички СИК са обявявани за действителни, недействителни бюлетини; неправилно са отчитани действителните бюлетини, като гласовете за един кандидат за кмет са отчитани за друг; неправилно е извършено отчитането и преброяването на гласовете; броят на гласувалите лица не съответства на броя на сгрешените, действителните и недействителните бюлетини; след приключване на изборния ден, отчитането и обявяването на резултатите на присъстващите в секцията кандидати, застъпници, представители на партии и коалиции не е станало по предвидения ред; множество СИК не са извършили правилно преброяването на бюлетините; много секционни протоколи съдържат поправки, добавки, корекции, но не по предвидения ред; не са спазени изискванията за съхранение и отчитане на изборните книжа и документи. В уточняваща молба са наведени следните възражения: бюлетините във всички секции от № 80 до № 398 не са подпечетани с печата на съответната СИК; във всяка една от секциите на 3-ти МИР – Варна не е било взето решение по реда на чл.435 ал.2 от ИК; във всяка една секция не е било спазено правилото на чл.436 ал.1 от ИК; номерата на значителна част от протоколите, предоставени на всяка една от 398-те секции са различни от тези, на който реално е бил отчетен изборния резултат. Поради изложените съображения жалбоподателите считат, че оспореното решение е незаконосъобразно и правят искане съдът да обяви изборът на кмет на Община Варна за недействителен.

Ответникът по жалбите – ОИК – Варна, чрез процесуалните си  представители оспорва основателността на жалбите и моли съдът да ги отхвърли.

 Заинтересованата страна редовно призована не се явява, не се представлява.

Представителят на Варненска окръжна прокуратура изразява становище, че жалбите са допустими, но неоснователни и съдът следва да ги отхвърли.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбите са подадени пред компетентния съд, в законоустановения по чл.459 ал.1 от ИК срок и от легитимирани лица, поради което жалбите се явяват допустими за разглеждане.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 25.10.2015г. е проведен избор за кмет на Община Варна. С оспореното Решение № 375/27.10.2015г. ОИК – Варна въз основа на данните на всички обработени протоколи на секционни избирателни комисии и на основание чл.87, ал.1, т.1 и т.26, във вр. с чл.452, ал. 1, ал.2 и ал.3 от ИК е обявила за избран за кмет на Община Варна И.Н.П. издигнат от ПП Герб. Решението е подписано от всички 17 члена на ОИК - Варна без възражения или особени мнения.

Предвид гореустановената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

В производството по чл.459 от ЗМИ, в което се обжалва решението на ОИК за определяне на изборните резултати се осъществява контрол за законосъобразност на избора. Това производство е особено, с контролно-отменителен характер, поради което целта му не е да се извърши цялостна проверка на законността на проведените избори, а само такава по конкретно наведените от жалбоподателя нарушения в изборния процес и преценка за тяхното влияние върху крайния резултат. За да прецени жалбата като основателна, следва да се установят такива нарушения при провеждане на избора, които биха довели до опорочаване волята на избирателя и промяна на вота, което в крайна сметка да направи невъзможно определянето на резултата от избора. Преценката за законосъобразността на избора и избирателния процес трябва да изхожда от наличието на правото на глас и неговото упражняване, съобразно изискванията на закона. Не всяко нарушение на този процес води до недействителност на избора, а само съществените такива т.е. тези, които, ако не бяха допуснати, констатираният изборен резултат би бил различен. Следователно под недействителност на изборния резултат трябва да се разбира: І. Недействителен избор поради нарушения на изборния процес, които са се отразили на валидността на вота, или ІІ. Незаконосъобразност /недействителност/ на решението на ОИК, поради нарушения при отчитане на действителен избор.

От показанията на свидетеля Д. Е. М. се установява следното: в изборите е участвал като пълномощник на МК“К.Й. \*\*\*; имало е много случаи на предварително отделени бюлетини от кочана с положен първи печат; преди края на изборния ден са получили доста сигнали от техни застъпници, че председателите на СИК ги задължават да спазват отстояние от 3 до 5 метра от мястото, където се отварят урните с бюлетините; след приключване на броенето и изготвяне на протоколите е имало проблеми с копирната техника и изготвянето на копията от протоколите за всички видове избор; бюлетините не са били сгъвани както трябва и при самото пускане са се отваряли.

От показанията на свидетеля О. Н. М. - застъпник на ПП БСП, се установява, че при отчитането на резултатите от СИК 89 комисията първо ги е вписвала на чернова и едва след това е пренасяла резултатите на официалния протокол. Твърди също така, че е имал пряка видимост към процеса на броенето в секцията, напуснал е секцията по време на броенето и после не се е върнал.

В показанията си свидетелите С. Д. Т. и Л. А. А. – кандидати за общински съветници от листата на МК Живот за Варна се установява следното:  организацията по копирането на секционните протоколи е била много бавна, тъй като на много места тонера на копирните машини е бил свършил, липсвала хартия; като цяло процесът на гласуване протичал бавно, защото бюлетината за референдум била давана на избирателите след приключване на гласуването в местните избори; имало много протоколи, в които броят на невалидните бюлетини бил поправен.Свидетелят Т. изрично е заявил, че не е присъствал  на някои от твърдените нарушения и няма преки впечатления.Свидетелят А. е заявил, че той лично не е подавал сигнали за нарушения в ОИК, а е пуснал такъв до централата.

Като доказателства по делото са представени и приети заверени копия на протоколите на СИК, на протоколите по чл.215 ал.4 от ИК. По искане на жалбоподателя МК“ К.Й. \*\*\* съдът е открил производство по оспорване истинността на Протокола на ОИК от 27.10.2015г., на протоколите от всички СИК, както и на всички протоколи по чл.215 ал.4 от ИК и представените от район „Младост“ описи към тях. Във връзка с оспоравнето в съдебно заседание от пълномощника на МК“ К.Й. \*\*\* е направено искане за допускане на съдебно графологична експертиза, което е оставено без уважение, тъй като възраженията са общи и не дават възможност на ефективен съдебен контрол по същество.

Съдът е оставил без уважение и направеното от жалбоподателят искане за повторно броени на бюлетините. Преброяването на бюлетините се извършва ръчно от секционните избирателни комисии след приключване на изборния ден. Повторно преброяване на бюлетините би могло да се допусне само ако в протоколите на секционната избирателната комисия има отбелязани възражения или някой от членовете се е подписал с особено мнение, а видно от представените по делото протоколи е, че няма посочени възражения или такива, които да са подписани с особено мнение от СИК.Съгласно чл.100 ал.1 т.4 от ИК единствено в компетентността на СИК е да преброи и отчете резултатите от проведени избори. В  кодекса са предвидени редица процедури, по които се назначават членовете на СИК, след проведени консултации между всички представени партии и коалиции. Освен това самите СИК извършват преброяването на гласовете и отчитането на резултатите в присъствието на застъпници и представители на регистрираните за участие в изборите за кмет партии и коалиции.При тези гаранции, контролът за законосъобразност не се свежда до повтаряне на действията на изборната администрация.

В протокола на ОИК не е посочено, да е имало спорове и възражения относно представените от СИК протоколи и посочените в тях резултати между членовете на комисията. От представените по делото протоколи на СИК се установи, че нито един от тях не е подписан с възражение от член на комисията или с особено мнение. По делото не се установи по време на преброяването на гласовете действителността на някой глас да е била оспорена по предвидения в ИК ред. Проверката на протоколите на СИК, приети по делото показва, че в по-голямата си част извършените в тях поправки представляват отстраняване на явна фактическа грешка – неправилно изписване с думи на определени цифри и обратно; погрешно посочени цифри, които са били коригирани. В преобладаващата част от протоколите, в които са извършвани такива поправки липсва отбелязване „поправка”, както и подписи на всички членове на СИК. Освен това липсва отбелязване кога са направени поправките. От събраните по делото доказателства не може да се установи по безспорен начин, че поправките са извършени след обявяване на изборния резултат.

Въз основа на установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Оспореното решение е постановено от компетентен орган, в предвидената от закона форма. Няма основание да се приеме, че решението е постановено при превратно упражняване на власт. По делото не се установиха такива нарушения на изборната процедура, които безспорно да са променили изборния резултат. Само подобни нарушения биха могли да са основание за обявяване на избора за кмет на Община Варна за недействителен.

По повод на възраженията на жалбоподателите, следва да се посочи следното: Твърди се, че броят на гласувалите лица не съответства на броя на сгрешените, действителните и недействителните бюлетини. Съгласно правилата на ИК и въведените от ЦИК протоколи за отчитане на резултатите от СИК в т.3 се посочва броя на гласувалите, който трябва да съответства на цифрата посочена в т.6  - брой на намерените в урната бюлетини, а този брой трябва да е равен на сбора от цифрите в т. 7 – брой на недействителните гласове и т.8.  – брой на действителните. При проверка на протоколите от СИК е видно, че такова съответствие е налице, а и в тази част от протоколите няма нанеси поправки и корекции. Няма как в този брой да бъде включен броя на сгрешените бюлетини, тъй като те се отчитат по т. 5 б.„е“ от протокола. Поправките в протоколите на СИК се извършват по реда на чл. 441 ал.2 от ИК и чл. 445 ал. 5 от ИК. Съгласно разпоредбата на чл. 441 ал. 2 от ИК поправки в протокола след подписването му може да се правят преди обявяване на резултатите от гласуването, като поправката се подписва от всички членове на комисията, като отстрани се пише поправка, докато очевидни фактически грешки може да се правят и след обявяване на резултата. Съгласно разпоредбата на чл. 445 ал. 5 от ИК когато Общинската избирателна комисия установи очевидни фактически грешки в протоколите, те се отбелязват в тях и се подписват от членовете на СИК по чл. 444 ал. 1 от ИК – т.е. от тримата членове на СИК /председател или зам.председател, секретар и член от различни партии и коалиции/ които следва да предадат протокола на СИК на ОИК. Действително в много от протоколите на СИК има нанесени поправки, които не носят подписите на всички членове на СИК. Неполагането на подписите на всички членове от комисията при отбелязана поправка в протокола е нарушение, но то не е съществено, тъй като не засяга изборния резултат и с тях всъщност се отстраняват технически грешки.

Обстоятелството, че са налице поправки, които не са подписани от всички членове на комисията не може да обоснове извод за недействителност на протокола, по аргумент на по-голямото основание, извлечен от разпоредбата на чл. 441 ал.5 от ИК. Съгласно този текст неподписването на протокола от всички членове на комисията не се отразява на действителността на протокола. Затова независимо, че са налице поправки, които не са отбелязани по надлежния ред, не може само въз основа на тази констатация да се приеме, че изборният резултат в протоколите е отразен неправилно, още повече, че в преобладаващата си част тези поправки представляват корекции на очевидни фактически грешки. Отделно от това следва да се отчита, че с оглед задължението на СИК да поставя извлечение от протокола за резултатите от изборите на видно място пред секцията и правото на кандидатите, застъпници, представителите на партиите и наблюдателите при поискване да получават извлечение от протокола, евентуална промяна на отразеното в протокола след неговото подписване и обявяването на изборния резултат задължително ще остави ярки документални следи, каквито по делото не бяха сочени.

На следващо място следва да се посочи, че при отваряне на избирателните урни и при установяване на резултатите от гласуването в изборното помещение могат да присъстват кандидати, застъпници и други изрично определени лица, на които следва да се осигури пряка видимост при преброяване на гласовете. Изпълнението на нормата несъмнено е свързано с фактическия брой на лицата, имащи право да присъстват в помещението. При наличие на 20 – 30 застъпника в едно изборно помещение, няма как всички тези лица да са в непосредствена близост до бюлетините, а законът не е предвидил, че те осъществяват самостоятелна проверка на бюлетините. При присъствието на толкова много лица с различни политически интереси, в допълнение с членовете на комисията, които също представляват различни политически интереси, непосредственият контрол при преброяването на гласовете е гарантиран, затова обстоятелството, че някой застъпник не е имал пряка видимост към бюлетините по време на тяхното отчитане, не може да обоснове извод, че преброяването на гласовете в тази секция е осъществено не съобразно установените в закона правила, още по-малко такъв, че гласовете са отчетени неправилно. В обобщение следва да се посочи, че по делото не се установиха нарушения, които ако не бяха допуснати, изборният резултат би бил различен от определения с оспореното решение. Съдът не може да се превръща в инстанция, която замества двата вида комисии при провеждането на изборите чрез лична проверка на всички бюлетини, още по-малко има основание тази проверка да се възлага на вещи лица.

Неоснователно е твърдението, че отделни СИК не са ползвали официално предоставените им протоколи за отчитане на резултатите от изборите. На първо място това възражение е общо, без да са направени конкретни твърдения. От представените по делото заверени копия на протоколите по чл.215 ал.4 от ИК, които са официални документи е видно, че всяка СИК за отчитане на резултатите от вота е ползвала именно предоставените й от ОИК протоколи, които са с уникален номер. Общи и недоказани останаха твърденията за допуснати нарушения при съхраняването и отчитането на изборните книжа и документи до предаването им в ОИК. Недоказани останаха и твърденията, че организацията създадена в изборния ден от ОИК е довело до забавяне на гласуването и по този начин много граждани желаещи да гласуват са били лишени от тази възможност. По делото не бяха представени доказателства, че в изборния ден ОИК е била сезирана с жалби или сигнали за такива нарушения. Това не бе установено и от показанията за разпитаните свидетели. Не бяха представени доказателства, че към 19 часа пред някоя от избирателните секции е имало граждани, желаещи да гласуват.

Неоснователно е и твърдението, че е било нарушено изискването за публичност на работата на ОИК Варна, в частност относно задълженията на комисията за обявяване на данните за избирателната активност. Известен е фактът, че ОИК  - Варна уведомяваше представителите на медиите за масово осведомяване на организирани пресконференции регулярно през изборния ден, както и след обявяване края на изборния ден, в които часове информацията за избирателна активност е предоставяна и на Централната избирателна комисия.

За да се обоснове извода за недействителност на избора, следва да са налице такива нарушения при провеждането на избора, които биха довели до опорочаване на волята на избирателя и промяна на вота, което в крайна сметка да направи невъзможно определянето на изборния резултат. Ето защо, не всяко нарушение на изборния процес води до недействителност на избора, а само съществено нарушение на процеса на гласуване. А съществени нарушения са само тези нарушения, които, ако не бяха допуснати, констатираният изборен резултат би бил различен. При така установеното от фактическа и правна страна по делото не може да се направи извод, че процедурата по провеждане на изборите е опорочена до степен да промени резултатите от гласуването, което да е основание за касиране на избора за кмет на Община Варна. Действително в хода на изборния процес са допуснати нарушения на изборната процедура, но тези нарушения в своята съвкупност не могат да доведат до недействителност на обявения от избирателната комисия изборен резултат. От друга страна не се доказа наличието на допуснати технически грешки или грешки в пресмятането, които да водят до резултат, различен от отразения в протокола на общинската избирателна комисия.

С оглед на гореизложеното, съдът приема, че при произвеждането на избора за кмет на Община Варна не са допуснати нарушения, които да водят до изборен резултат, различен от обявения с оспореното решение. Съдът приема, че не са налице основания за обявяване на избора за кмет на Община Варна за недействителен.

Предвид изложеното и на основание чл.459 ал.10 изр.1 предл.1 от ИК, съдът:

**Р  Е  Ш  И:**

**ПОТВЪРЖДАВА**Решение № 375/27.10.2015г. на Общинска избирателна комисия - Варна, с което е обявен за избран за кмет на Община Варна на първи тур И.Н.П..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в седмодневен срок от обявяването му.

                                 Административен съдия: