**Р  Е  Ш  Е  Н  И  Е**

          гр.Варна,…………2015г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд-гр.Варна, седми касационен състав, в открито съдебно заседание на първи декември две хиляди и петнадесета година, в състав:

                                                        ПРЕДСЕДАТЕЛ:    Борислав Милачков

                                                                 ЧЛЕНОВЕ:     Мария Йотова

                                                                                         Десислава Стоева

при участието на секретаря В.М. и прокурора С. Иванов, като разгледа докладваното от съдия Д. Стоева адм.дело № 979 по описа на съда за 2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на К.И.Г. \*\*\*, чрез адв. Г. Г., с която оспорва **разпоредбата на чл.31, т.4 от Наредба за обществения ред, приета с Решение  №5220-12 по Протокол №56 от заседание, проведено на 02, 03.08.2007г. на Общински съвет – Варна.**

В жалбата си К.Г. твърди, че правният му интерес от обжалване произтича от издаден му на 14.03.2015г. АУАН №0002932, в който като нарушена разпоредба е посочена тази на чл.31, т.4 от Наредбата за обществения ред.

Твърди, че Наредбата е приета при съществено нарушаване на административнопроизводствените правила, като са нарушени изискванията на чл.77 от АПК, съгласно който компетентният орган издава нормативния административен акт, след като обсъди проекта, заедно с представените становища, предложения и възражения. Подчертава, че в т.11 от проекта за дневен ред на 56- тото заседание на ОбС- Варна, проведено на 02.08.2007г., е било предвидено да бъде разгледан проект за изменение и допълнение на действащата към този момент Наредба за обществен ред и сигурност от 2004г., но в проекта за дневен ред не е било предвидено приемането на процесната наредба, с която да бъде отменена старата. На заседанието на ОбС е била приета новата наредба, което означава, че в нарушение на законовите изисквания тази наредба не е била подложена на обществено обсъждане, както и че самото й приемане не е по съответния ред- липсва предвиждането му в приетия дневен ред.

Съществен аргумент според жалбоподателя е противоречието на Наредбата в оспорената част с материалноправните разпоредби на закона и липса на компетентност от страна на издателя.

**Молбата към съда е за прогласяване нищожността на чл.31, т.4 от Наредба за обществения ред, приета с Решение №5220-12/56//02, 03.08.2007г. на Общински съвет- Варна,**а в условията на алтернативност-за обявяването й за незаконосъобразна

          Ответната страна, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли.

Прокурорът от ВОП намира жалбата за частично основателна, тъй като оспореният текст от Наредбата преповтаря нормата на чл.15, ал.7 от ЗДвП, но предвижда по-висока санкция от тази по чл.183 от ЗДвП.

Съдът е прекратил делото, приемайки, че жалбата е недопустима, но ВАС е върнал същото за разглеждането му от същия състав, като е дал задължителни указания относно тълкуването и прилагането на закона, приемайки, че се атакува разпоредбата на чл.31, т.4 от Наредбата за обществения ред в редакцията й, приета с решение №1857-12 от 11,12.11.2014г. на Общински съвет- Варна.

          Предвид изричните указания на горестоящата инстанция и след преценка на материалите по делото, съдът намира следното:

**Предмет на проверка за законосъобразност е Наредба за обществения ред на Община Варна в частта, с която по Протокол №36 от заседание, проведено на 11, 12.11.2014г.,  е прието от ОбС- Варна Решение №1857-12,  с което е изменена разпоредбата на чл.31, т.4,** като същата придобива следния вид: „ Движението и паркирането на МПС в паркове, алеи, детски площадки, зелени площи и пешеходни зони; глоба в размер на **200-800 лева“.**

Актът, в частта, в която е оспорен е с подзаконов характер по смисъла на чл.75 от АПК. Касае уреждане на материя по осигуряването и опазването на обществения ред, опазването на публичната и частна собственост, създаване на условия за спокойствие, труд и отдих на гражданите и пъддържане на естетичен вид, природосъобразна екологична среда и чистота на населените места.

Съдържа административноправни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

Съгласно чл.186, ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които актът поражда задължения. Доколкото жалбоподателят е физическо лице, с постоянен адрес \*\*\*, чиито законни права и интереси пряко са засегнати от така направената нормативна промяна, с оглед издадения му акт за административно нарушение, съдът намира, че за него е налице непосредствен, пряк и личен интерес да оспори Наредбата в изменената част, с оглед обществените отношения, които същата урежда.

Съгласно разпоредбата на чл.187, ал.1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

**Решение №1857-12 на Общински съвет- Варна, с което е изменена разпоредбата на чл.31, т.4 от НОР**, взето по Протокол №36/11, 12.11.2014г., е разгласено по начина, уреден в разпоредбата на чл.78, ал.3 от АПК.

 Като приет и огласен по съответния ред, съдът намира, че производството по издаването на оспорения подзаконов нормативен акт е приключило и подлежи на самостоятелен съдебен контрол.

Предвид горното, съдът намира, че жалбата, с която е сезиран, като подадена от активно легитимирана страна, срещу подлежащ на оспорване по реда на АПК подзаконов нормативен акт от местно значение, е допустима за разглеждане.

За оспорването на Наредбата е съобщено по реда на чл.188, вр. чл.181 ал.1 ал.2 от АПК – чрез обявление в ДВ бр.35/15.05.2015г., поставяне на обявление в Административен съд - Варна и публикуване в интернет - страницата на ВАС.

**По основателността на жалбата:**

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК, приложим по силата на препращащата разпоредба на чл.196 от АПК, съдът следва да обсъди и провери освен посочените от оспорващия основания, и законосъобразността на акта по всички посочени в чл.146 от АПК основания.

С процесното Решение № **1857-12**, взето по Протокол № 36/11,12.11.2014г.,  ОбС-Варна,  на осн. чл.21, ал.1, т.6 и т.13 от ЗМСМА и чл.22, ал.4 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна, е изменил и допълнил Наредбата за обществения ред, както следва:§1.Текстът на чл.31, т.4 „Движението и паркирането на МПС в паркове, алеи, детски площадки, зелени площи и пешеходни зони; глоба от 50 до 500 лева“ се изменя и придобива следния вид: чл.31, т.4 „Движението и паркирането на МПС в паркове, алеи, детски плащадки, зелени площи и пешеходни зони; глоба в размер 200-800 лева“.

Обстоятелството, че съдът е сезиран с оспорване само изменението на наредбата в тази част, не е пречка да се произнесе по наведените възражения за противоречие с материалния закон.

Съдът приема, че чл. 31, т.4  от Наредбата за обществения ред е одобрен в **нарушение на материалния закон** по следните съображения:

Съгл. чл. 76, ал.3 от АПК, вр. с чл.8 от ЗНА, и с чл.21 ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените му правоимощия, ОбС е овластен да издава административни актове, в това число и подзаконови нормативни актове, каквито са наредбите. Предвид изложеното, съдът намира, че изменението на Наредбата за обществения ред в Община Варна, е издадена от компетентен орган.

Тъй като става въпрос за колективен орган, за да са валидни взетите от него решения, заседанията следва да бъдат проведени с участието на необходимия брой общински съветници.

Видно от представените по делото доказателства, заседанието на 11,12.11.2014г. се е провело при предварително обявен дневен ред, приет за разглеждане от ОбС-Варна. На същото са присъствали 44 общински съветници от общо 48 за ОбС-Варна, т.е. същото се е провело при наличие на изискуемото от закона мнозинство – чл.27, ал.2, вр.  С чл.19, т.9 от ЗМСМА.

Процесното решение № 1857-12 е прието с мнозинство от 40 гласа, т.е. при наличие на необходимия кворум - чл.27, ал.3 от ЗМСМА.

Решението е постановено с оглед предложение на кмета на община Варна с №РД 14018690ВН/05.08.2014г. и проект за решение от ПК“Правна комисия“ относно изменение и допълнение на Наредбата в частта по чл.31, т.4.

По делото са представи доказателства, от които се установява, че проектът за дневен ред  и предложението за промяна на разпоредбата в Наредбата е публикувано в сайта на Община Варна/първото на 04.11.14г., а второто- на 05.08.2014г./ и  в два местни вестника-„Народно дело“ и „Черно море“, при спазване изискванията на чл.26, ал.2 от ЗНА, като на заинтересованите граждани и организации е предоставена възможност за дискусия/ запознаване и представяне на писмени искания, възражения и идеи/.

Предвид гореизложената фактическа установеност, съдът намира, че не са налице допуснати съществени нарушения на процедурните правила за приемане на подзаконов нормативен акт. Проектът за изменение е обявен съобразно изискванията на чл.26, ал.2 от ЗНА и чл.77 от АПК, като е дадена възможност за становища, възражения и искания. Проектът за дневен ред на заседанието на ОбС-Варна, включително и на процесната промяна, са публикувани в местен ежедневник и в официалната интернет страница на  Община Варна. Решението, с което е гласувана промяната на чл.31, т.4 е прието при наличие на изискуемите от закона мнозинство и кворум, като впоследствие приетото решение е публикувано в местен ежедневник.

Предвид изложеното, настоящия състав на съда намира, че при приемане на оспорения нормативен акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от естество да обусловят отмяната му.

По направените възражения по материалния закон, съдът съобрази следното:

Общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения от местно значение.

Обжалваният чл. 31, т.4 от НОР регулира обществените отношения по повод правилата за движение и паркиране на МПС, които са уредени от нормативен акт от по- висока степен- Закон за движението по пътищата.

От текста на чл.8 от ЗНА следва, че нормите на наредбите следва да са изцяло съобразени с относимите норми на съответния закон, което би обусловило материалната им законосъобразност.

В случая жалбоподателят сочи, че нормата на чл.31, т.4  от НОР не е съобразена в санкционната си част с нормата на чл.183, ал.2, т.1 от ЗДвП, която повелява: “Наказва се с глоба 20 лева водач, който неправилно престоява или е паркирал неправилно;“

В настоящия случай, съдът намира, че е налице материална компетентност на ОбС- Варна да издаде Наредба за обществения ред в оспорената част, но колективният орган е преуредил санкционната част, засягаща първични обществени отношения, която вече е уредена в закона, и в този смисъл противоречи на изрична санкционна разпоредба в нормативен акт с по-висока степен на юридическа сила, какъвто е Законът за движение по пътищата.

С подзаконов нормативен акт не е допустимо да се въвеждат допълнителни или по- големи ограничения, непредвидени в ЗДвП.

Нормите на Закона могат само да бъдат доразвити с наредба, като нейните норми следва да са съобразени с нормативния акт от по-висока степен. Обратното води и до противоречие на обжалваната норма с целта на закона. Отделно от това, въведената с наредбата санкция е абсурдна и от гледна точка на житейската логика, тъй като нарушението на правилата за движение на МПС в паркове, алеи, детски площадки, зелени площи и пешеходни зони е с по-ниска обществена опасност от някои от  нарушенията по Глава VІІ в ЗДвП, за които е предвидена по-ниска санкция, което поставя нарушителя в по-неблагоприятно положение.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че Наредбата за обществения ред, в частта, изменена с Решение № 1857-12/11, 12.11.2014г. на ОбС-Варна по чл.31, т.4, е незаконосъобразна само и единствено в санкционната част, в която е предвидена глоба в размер 200-800 лева, постановена в противоречие с материалния закон, поради което следва да бъде отменена в тази й част.

Решението, след влизането му в сила, подлежи на обявяване по реда, по който е обявена Наредбата за обществения ред на Община Варна.

По изложените съображения и на основание чл.193, ал.1, предл.4 от АПК, Административен съд - Варна, тричленен състав

**Р    Е   Ш   И   :**

**ОТМЕНЯ**  изменението на чл.31, т.4 от Наредбата за обществения ред на Община Варна, прието с решение № 1857-12 по Протокол № 36/11, 12.11.2014г. на Общински съвет – Варна само в санкционната му част, а именно: **„глоба в размер на 200-800 лева“.**

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния Административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл.194 от АПК, при неподаване на касационни жалби или протест, или ако те са отхвърлени, решението да се разгласи по реда, предвиден в чл.78, ал.3 от АПК

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:         1.**

**2.**